תפקיד אנשי הפל"ים על סיפוני האניות היה לארגן את ההתנגדות למעבר לאניות גירוש. ההתנגדות לא היתה בנשק חם, אלא בנשק קר ובהתנגדות פאסיבית למעבר, התפרעויות והשתוללויות.

המאבק נמשך, הן בעצם יציאת הספינות למרות הסיכוי הקלוש לחדור את המצור, הן ע"י הפעלת המעפילים עצמם בהתנגדות פאסיבית ואקטיבית לגירוש, הן ע"י פעולות החבלה של הפל"ים, והן ע"י תפקיד אנשי הפל"ים המלווים אשר הכינו את המעפילים למאבק.

נראה היה שדווקא בעת שהפעילות המבצעית כנגד הבריטים בתוך הארץ שרויה במשבר, היו הכל מאוחדים בדעה כי את המאבק לעליה חופשית אין להפסיק אלא רק להגביר, הן בדרך של ההתנגדות והן בדרך החבלה.

שיתוף המעפילים בהתנגדות אקטיבית לגירוש לא היה מובן מאליו. הויכוח בקרב היישוב היהודי בארץ בין האקטיביסטים למתונים לא פסח ע פעולות ה"מוסד". השאלה המרכזית היתה האם בכלל ישנה סמכות מוסרית לבקש מהמעפילים לעבור את מסכת הייסורים של התנגדות אקטיבית לאחר כל מה שהם עברו בשואה. בקרב אנשי ה"מוסד" היו הדעות חלוקות, ובעוד דוד נמרי,כאמור, ייצג קו אקטיביסטי ביותר היו חלק מוטרדים מאד מבעיה מוסרית זו. הם שאלו גם לגבי הערך המעשי של התנגדות אקטיבית של המעפילים, אם ממילא רובם נתפסים ומגורשים לקפריסין. והרי יש כאן בעיקר אקט (פעולה) הפגנתי.

הדיון היה גם על רקע הקו המתון שנקטה ההגנה מאז קיץ 1946, תוך הפסקה כמעט מוחלטת של המאבק המזוין בבריטים. ההעפלה אמנם לא פסקה, וגם הוראת הקבע של ה"מוסד" להתנגדות אקטיבית לגירוש נותרה בעינה, אולם התחושה היתה של רפיון".

(ענת קידרון "פעילות הפל"ים במסגרת המוסד לעליה ב'/ אתר הפל"ים וההעפלה.)